

Uitspraak van de Geschillencommissie Duisenberg-Regeling

Leden:

1. mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp
2. mr. Th.R. Bremer
3. mr. H. Th. Bouma

GDR-nr 8

Inzake

Mevrouw ' , wonende te Son en Breugel,
hierna te noemen contractant,

tegen

Dexia Bank Nederland N.V., gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,
hierna te noemen Dexia

Bij brief van 8 juni 2006 heeft contractant een geschil met Dexia voorgelegd aan de geschillencommissie.

1. Taak geschillencommissie

De geschillencommissie is ingesteld ter uitvoering van art. 19.1 van de op 23 juni 2005 door Dexia en de Belangenorganisaties gesloten Hoofdovereenkomst, in welke overeenkomst de Duisenberg-Regeling is neergelegd. De leden zijn benoemd met inachtneming van het in de artikelen 19.1 en 19.2 bepaalde. Ingevolge art. 19.3 van de Hoofdovereenkomst kunnen aan de geschillencommissie geschillen worden voorgelegd die zijn ontstaan tussen Dexia en een contractant die met Dexia een effectenlease-overeenkomst is aangegaan. Volgens deze bepaling gaat het daarbij slechts om geschillen over (1) het al dan niet toekennen van een vergoeding en/of de omvang van die vergoeding waarop de contractant volgens het bepaalde in de hoofdovereenkomst aanspraak heeft en (2) de uitvoering van een op basis van de hoofdovereenkomst gesloten vaststellingsovereenkomst. Dit betekent dat de geschillencommissie uitsluitend de bevoegdheid heeft te beoordelen of het door Dexia gedane aanbod om een vaststellingsovereenkomst te sluiten met betrekking tot de afwikkeling van een effectenlease-overeenkomst en de toekenning van een vergoeding aan de contractant in overeenstemming is met de in de Hoofdovereenkomst neergelegde regeling. De geschillencommissie is gebonden aan de bepalingen van de Hoofdovereenkomst en kan deze niet inhoudelijk toetsen aan eisen van redelijkheid en billijkheid. Het is dus niet de

taak van de geschillencommissie te beoordelen of een door Dexia in overeenstemming met de bepalingen van de Hoofdovereenkomst gedaan aanbod in het aan de geschillencommissie voorgelegde geval ook redelijk en billijk is.

Ingevolge art. 19.5 oordeelt de geschillencommissie naar de regelen des rechts en geldt haar uitspraak als bindend advies.

2. Het geschil

Contractant heeft met Dexia een aantal effectenlease-overeenkomsten gesloten. Met betrekking tot de overeenkomsten met nr. _____ van 13 april 2000, nr. _____ van 18 december 2000 en nrs _____ en _____ van 19 juni 2001 heeft de echtgenoot van contractant bij brief van 2 mei 2005 een beroep gedaan op een vernietigingsgrond. Partijen zijn daarnaast nog twee effectenlease-overeenkomsten met de nummers _____ en _____ aangegaan die bij hun beëindiging voor contractant een voordelig saldo hebben opgeleverd.

Dexia heeft aan contractant aangeboden een vaststellingsovereenkomst aan te gaan en haar daartoe een acceptatieformulier toegezonden. De bezwaren die contractant daartegen heeft betreffen, zo begrijpt de geschillencommissie uit haar brieven, de door Dexia toegepaste verrekening van de negatieve koersresultaten met de eerder behaalde positieve resultaten alsmede de weigering van Dexia de Eega-regeling toe te passen. Dexia stelt zich op het standpunt dat zij de Eega-brief niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft ontvangen en dat de door haar toegepaste verrekening in overeenstemming is met de in de Hoofdovereenkomst opgenomen vergoedingsregeling.

3. Beoordeling

De Hoofdovereenkomst voorziet in een aantal gevallen in een vergoeding van 100% van de bij beëindiging van een effecten-leaseovereenkomst bestaande restschuld, doch voorwaarde daarvoor is altijd dat de zogenaamde Eega-brief, waarbij de echtgeno(o)t(e) of geregistreerd partner van de contractant een beroep doet op de vernietigingsgrond als bedoeld in art. 1:89 lid 1 jo artikel 1:88 lid 1 onderdeel d BW, door Dexia is ontvangen binnen drie jaar en zes maanden na de aanvangsdatum van de betreffende overeenkomst. Aan deze voorwaarde is in het geval van contractant niet voldaan, zodat zij geen aanspraak kan maken op toepassing van de Eega-regeling.

Nu contractant meerdere effectenlease-overeenkomsten met Dexia heeft gesloten is art. 17 van de Hoofdovereenkomst van toepassing. Ingevolge het in art. 17 bepaalde wordt bij de vaststelling van het bedrag waarover de aan de contractant toekomende vergoeding wordt berekend een verrekening toegepast die erop neerkomt dat bij de beëindiging van effectenlease-overeenkomsten behaalde koerswinsten verrekend worden met koersverliezen geleden bij de beëindiging van andere effectenlease-overeenkomsten.

De door Dexia in het geval van contractant gemaakte berekeningen zijn niet bij de stukken gevoegd, maar de geschillencommissie gaat ervan uit dat die in overeenstemming zijn met het in art. 17 bepaalde. De door contractant aangevoerde omstandigheid dat zij het positieve saldo van de eerdere overeenkomsten heeft gebruikt om nieuwe (met een negatief saldo geëindigde) overeenkomsten aan te gaan is voor die berekening overigens niet van belang.

Het voorafgaande leidt tot de slotsom dat het door Dexia gedane aanbod recht doet aan de aanspraken die contractant kan ontlenen aan de Hoofdovereenkomst en dat de daartegen door contractant aangevoerde bezwaren ongegrond zijn.

4. Beslissing

De geschillencommissie verklaart de bezwaren van contractant ongegrond.

Aldus gegeven te Den Haag op 20 oktober 2006

Namens de geschillencommissie,



M.H. Middelburg, secretaris