

## **Uitspraak van de Geschillencommissie Duisenberg-Regeling**

Leden:

1. mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp
2. mr. Th.R. Bremer
3. mr. H. Th. Bouma

GDR-nr 95

Inzake

R.

hierna te noemen contractant,

tegen

Dexia Bank Nederland N.V., gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,  
hierna te noemen Dexia

Bij brief van 24 november 2005 heeft contractant een geschil met Dexia voorgelegd aan de geschillencommissie.

### 1. Taak geschillencommissie

De geschillencommissie is ingesteld ter uitvoering van art. 19.1 van de op 23 juni 2005 door Dexia en de Belangenorganisaties gesloten Hoofdovereenkomst, in welke overeenkomst de Duisenberg-Regeling is neergelegd. De leden zijn benoemd met inachtneming van het in de artikelen 19.1 en 19.2 bepaalde. Ingevolge art. 19.3 van de Hoofdovereenkomst kunnen aan de geschillencommissie geschillen worden voorgelegd die zijn ontstaan tussen Dexia en een contractant die met Dexia een effectenlease-overeenkomst is aangegaan. Volgens deze bepaling gaat het daarbij slechts om geschillen over (1) het al dan niet toekennen van een vergoeding en/of de omvang van die vergoeding waarop de contractant volgens het bepaalde in de hoofdovereenkomst aanspraak heeft en (2) de uitvoering van een op basis van de hoofdovereenkomst gesloten vaststellingsovereenkomst. Dit betekent dat de geschillencommissie uitsluitend de bevoegdheid heeft te beoordelen of het door Dexia gedane aanbod om een vaststellingsovereenkomst te sluiten met betrekking tot de afwikkeling van een effectenlease-overeenkomst en de toekenning van een vergoeding aan de contractant in overeenstemming is met de in de Hoofdovereenkomst neergelegde regeling. De geschillencommissie is gebonden aan de bepalingen van de Hoofdovereenkomst en kan deze niet inhoudelijk toetsen aan eisen van redelijkheid en billijkheid. Het is dus niet de

taak van de geschillencommissie te beoordelen of een door Dexia in overeenstemming met de bepalingen van de Hoofdovereenkomst gedaan aanbod in het aan de geschillencommissie voorgelegde geval ook redelijk en billijk is. Ingevolge art. 19.5 oordeelt de geschillencommissie naar de regelen des rechts en geldt haar uitspraak als bindend advies.

## 2. Het geschil

Contractant heeft met Dexia een aantal effectenlease-overeenkomsten gesloten. De laatste twee, met de nummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, zijn op 11 december 2000 aangegaan en op 11 december 2003 beëindigd. Dexia heeft een vergoeding van 66,67% over het (na verrekening van de koerswinsten en koersverliezen) negatieve koersresultaat aangeboden. Contractant maakt aanspraak op een vergoeding van 100%, stellende dat de Eega-regeling geldt omdat zijn echtgenote op 5 juni 2004 aan Dexia een Eega-brief heeft gezonden, waarin een beroep wordt gedaan op de vernietigbaarheid van de op 11 december 2000 afgesloten effectenlease-overeenkomsten. Omdat er geen reactie van Dexia werd ontvangen, is de brief, nu gedateerd 29 oktober 2004, nogmaals verzonden. Dexia ontkent dat de eerdere brief haar heeft bereikt en stelt zich op het standpunt dat de Eega-regeling niet geldt omdat de wel door haar ontvangen tweede Eega-brief te laat was.

## 3. Beoordeling

Ingevolge het in dit geval van toepassing zijnde art. 13 van de Hoofdovereenkomst geldt het vergoedingspercentage van 100% slechts indien de Eega-brief door Dexia is ontvangen binnen drie jaar en zes maanden na de aanvangsdata van de betreffende effectenlease-overeenkomsten. De aangetekende Eega-brief van 29 oktober 2004 is derhalve te laat verzonden. Contractant heeft niet kunnen aantonen dat de brief van 5 juni 2004 (die per abuis niet zou zijn aangetekend) is verzonden. Dexia heeft de brief van 5 juni 2004 niet in haar administratie aangetroffen. Nu ieder (begin van) bewijs van tijdige verzending aan Dexia van een rechtsgeldige Eega-brief met betrekking tot de betreffende effectenlease-overeenkomsten ontbreekt, kan de Commissie niet tot de conclusie komen dat het aannemelijk is dat de echtgenote van contractant tijdig – dat wil zeggen binnen drie jaar en zes maanden – na de aanvangsdatum van de overeenkomst(en) een Eega-brief heeft verzonden.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat de bezwaren van contractant ongegrond zijn.

**4. Beslissing**

De geschillencommissie verklaart de bezwaren van contractant ongegrond.

Aldus gegeven te Den Haag op 12 juni 2007

Namens de geschillencommissie,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.H. Middelburg', written in a cursive style.

M.H. Middelburg, secretaris